

UCHWAŁA NR X/83/2025
RADY GMINY ŻYRZYN

z dnia 28 kwietnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów „AEQUITAS” w sprawie obrony konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) - Rada Gminy Żyrzyn, działając na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznaje się, że wniesiona w dniu 11 marca 2025 r. petycja Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów „AEQUITAS” w sprawie obrony konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich, nie zasługuje na uwzględnienie.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

O sposobie rozpatrzenia petycji Przewodnicząca Rady Gminy zawiadomi wnoszącego petycję.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 11 marca 2025 r. do Urzędu Gminy Żyrzyn za pośrednictwem poczty elektronicznej została wniesiona petycja Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów „AEQUITAS” w sprawie obrony konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich.

Podmiot wnoszący petycję poza ww. żądaniem wniósł, aby Rada Gminy Żyrzyn podjęta uchwałę wyrażającą protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce, powołanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Jako miejsce publikacji projektów wnoszący petycję wskazali stronę internetową Ministerstwa Sprawiedliwości <https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/projekty-aktow-prawnych-ustroju-sadownictwa-i-prokuratury?s=08>.

W przedmiotowej sprawie stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach organem właściwym dla rozpatrzenia petycji jest Rada Gminy Żyrzyn.

Czynności związane z rozpatrzeniem petycji w imieniu Rady Gminy Żyrzyn dokonała merytorycznie właściwa stała Komisja Rady Gminy Żyrzyn - Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Przechodząc do merytorycznego rozpatrzenia petycji należy w pierwszym rzędzie wskazać, że wnoszący petycję w sposób obszerny przytoczyli szereg przepisów zarówno rangi ustawowej, jak również norm o charakterze konstytucyjnym, a także stanowisko Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który w wyroku z dnia 21 grudnia 2023 r. (C-718/21 - punkty 47-57, 62-76) wskazał, „że udział w procesie powoływania sędziów Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. nie może sam w sobie prowadzić do powzięcia wątpliwości co do statusu sądu ustanowionego na mocy ustawy i co do niezawisłości sędziów wyłonionych w tym procesie”.

Następnie wnoszący petycję przedstawili „historię” orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, który w okresie ostatnich 18 lat stwierdzał niekonstytucyjność przepisów o Krajowej Radzie Sądownictwa.

W ocenie wnoszącego petycję tylko kompleksowe „załatwienie” sprawy, poprzez uchwalenie ustawy sanującej zarówno nominacje sędziowskie dokonane przez Radę Państwa, ale także Krajową Radę Sądownictwa istniejącą w chwili obecnej będzie procesem właściwym.

Rozpatrując przedmiotową petycję bezspornie należy stwierdzić, że materia której petycji dotyczy należy do sfery niezwykle ważnej zarówno dla funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, a w konsekwencji dla mieszkańców każdej wspólnoty samorządowej, czy też lokalnej. Bezspornym jest, że sprawa dotyczy bądź może dotyczyć w istocie każdego z obywateli RP. Wszystkie te okoliczności nie pozwalają jednak na przyjęcie, że organem właściwym dla wyrażania stanowiska w sprawie jest organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Sprawa ma szczególnie złożony charakter, wymagający wnikliwych analiz prawnych, które jak się wydaje wykraczają poza kompetencje organów jednostki samorządu terytorialnego. Swoisty szacunek dla prawa powszechnie obowiązującego, w zakresie innym niż stanowienie prawa miejscowego przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w zakresie udzielonych upoważnień, nie należy do kompetencji organów samorządowych. Oczywiście Rada Gminy Żyrzyn może podejmować

określone akty, które są i będą odnosiły się do spraw związanych z funkcjonowaniem Państwa, a więc wyrażającym określone stanowisko dotyczące aktów prawnych, które bądź mają być ustanowione bądź już zostały uchwalone, ale nie w zakresie o tak złożonym charakterze, jak poruszony w petycji.

Sędziowie sądów powszechnych stanowią określoną grupę zawodową, która co do zasady jak każda inna grupa podlega ochronie, w szczególności w zakresie zapewnienia/gwarancji niezawisłości. Powstaje pytanie czy wyrażenie sprzeciwu w zakresie regulacji, które są na etapie projektów nie będzie stanowiło ingerencji w proces stanowienia prawa, w materii tak newralgicznej jak wymiar sprawiedliwości. Wydaje się, że organy administracji samorządowej winny zachować swoistą ostrożność opartą na zaufaniu do konstytucyjnych organów Państwa, które sprawują władzę wykonawczą, oraz organu władzy ustawodawczej.

Problematyka poruszona w petycji, doniosła z punktu funkcjonowania Państwa, nie może być jednak przedmiotem protestów, które w istocie nie wpływają na jej rozwiązanie - wyłącznie szczegółowe analizy prawne, ocena wskazywanej linii orzeczniczej TSUE, a wreszcie sam proces legislacyjny dokonywany przez obie izby Parlamentu i swoista kontrola sprawowana przez Prezydenta RP, któremu służy m.in. prawo weta wydają się właściwym trybem dla tego procesu.

Z tych też względów Rada Gminy Żyrzyn przyjęła za własne stanowisko wypracowane przez Komisję Rady Gminy Żyrzyn - Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.