

UCHWAŁA NR VI/52/2024
RADY GMINY Żyrzyn

z dnia 15 listopada 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi i wniosków w sprawie ustaw podatkowych.

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 241 i art. 242 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) - Rada Gminy, działając na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:

§ 1.

Wnioski zawarte w piśmie wnioskodawcy z dnia 26 marca 2024 r. uznaje się za bezzasadne.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia wniosków stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się przewodniczącego Rady Gminy Żyrzyn do zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosków.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 8 lutego 2024 r. wnioskodawca działający w imieniu własnym, wskazując na ustalenia Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli (UCiDK), organizacji (podmiotu, który nie został zidentyfikowany jako ujęty/zgłoszony w jakiegokolwiek ewidencji bądź rejestrze) sformułował w stosunku do organu stanowiącego Gminy Żyrzyn („wszystkich Radnych”) wnioski „w sprawie ustaw podatkowych i nie tylko”, wnosząc o wyjaśnienie - rozpatrzenie wniosków dotyczących wykazania (w znaczeniu przedstawienia dowodów) co do zgodności wymienionych w wniosku - obowiązujących ustaw z Konstytucją, posługiwania się w dalszym ciągu dokumentami wydanymi przez nielegalnie działające sądy, trybunały, Radę Ministrów, czy Państwową Komisję Wyborczą i Krajowe Biura Wyborcze, których działalność została uznana za nielegalną i nieważną, co potwierdza Oświadczenie UCiDK nr 7 [...], czy też powoływanie się w działaniu na nielegalnie obowiązujące przepisy partyjne i sędziowskie oraz współpracę z nielegalnie działającymi organizacjami partyjnymi i sędziowskimi, w tym z Państwową Komisją Wyborczą i Krajowymi biurami Wyborczymi.

Rozpatrując przedmiotowe wnioski Rada Gminy Żyrzyn stanęła m.in. na stanowisku, że nie jest organem uprawnionym do oceny zgodności z prawem aktów prawnych rangi ustawowej z Konstytucją RP, a przedmiotowe ustawy obowiązują w polskim porządku prawnym od wielu lat, a zatem trudno nawet w oparciu o taką przesłankę przyjąć, że są one sprzeczne z Konstytucją. Podobnej oceny Rada Gminy dokonała w zakresie pozostałych wniosków w tym, czy organy wymienione we wniosku, w tym Rada Ministrów czy Państwowa Komisja Wyborcza są nielegalne z uwagi na bliżej nieznane oświadczenie nr 7 UCiDK, a w szczególności z uwagi na fakt, że sędziowie „nie są przedstawicielami Narodu Polskiego”.

Reasumując Rada Gminy Żyrzyn podejmując w dniu 18 marca uchwałę nr XLII/334/2024 w sprawie rozpatrzenia wniosku w sprawie ustaw podatkowych stanęła na stanowisku, że wnioski nie zasługują na uwzględnienie będąc tym samym bezzasadnymi.

W dniu 26 marca 2024 r., po otrzymaniu odpowiedzi w sprawie rozpatrzenia wniosków - wnioskodawca złożył kolejne pismo pt. „skarga i wnioski”, wskazując na niekonstytucyjne rozpatrzenie jego wniosków z dnia 8 lutego br. poprzez nierozpatrzenie ich zgodnie z Konstytucją, nieuznanie ich za dowód na przestępcze działanie mafii partyjnych i sędziowskich, a w konsekwencji uznanie ustaw, które są niekonstytucyjne, zmuszaniu obywateli do podporządkowania się nielegalnie obowiązującym przepisom, czy wreszcie zarzut braku umiejętności czytania ze zrozumieniem poprzez niedokonanie oceny zgodności wymienionych we wniosku ustaw z Konstytucją.

Sprawa została przekazana do rozpatrzenia w imieniu Rady Gminy Żyrzyn merytorycznie właściwej stałej Komisji Rady Gminy Żyrzyn - Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Rozpatrując ww. pismo w tej części Komisja stwierdza, że w istocie stanowi ono polemikę z uzasadnieniem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosków sformowanych w dniu 8 lutego 2024 r., a rozpatrzonych przez Radę Gminy Żyrzyn w drodze uchwały nr XLII/334/2024 nie stanowiąc w istocie zarzutów właściwych dla skargi na działanie organu kolegialnego jakim jest Rada Gminy Żyrzyn.

Odnosząc się do tej polemiki/wniosków wskazać należy, że Rada Gminy Żyrzyn rozpatrzyła wnioski wnioskodawcy w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, w trybie właściwym dla ich rozpatrzenia tj. zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Skoro w porządku prawnym przepisy ww. ustawy są obowiązujące, to wbrew twierdzeniu wnioskodawcy, brak jest podstaw dla rozpatrywania wniosków bezpośrednio w oparciu o akt prawny stojący na czele źródeł prawa, z uwagi na kwestionowane przez wnioskodawcę konstytucyjności obowiązujących przepisów rangi ustawowej. Nie sposób podejmować polemikę z twierdzeniami dotyczącymi „mafii partyjnych i sędziowskich”. Partie polityczne - niezależnie od oceny ich działania, trudno utożsamiać w jakiegokolwiek płaszczyźnie z działaniem mafii, a więc organizacji o charakterze przestępczym. Podobnej oceny należy dokonać rozpatrując polemikę w zakresie „mafii sędziowskich”. W konsekwencji przyjęcie, że następstwem tego stanu jest podporządkowywanie obywateli niekonstytucyjnym przepisom wydaje się zupełnie bezzasadne. Wreszcie „zarzut” braku umiejętności „czytania bez zrozumienia” wydaje się być zarzutem (wnioskiem) samo - eliminującym, a zatem nie wymagającym uzasadnienia.

W zakresie oceny pozostałej treści pisma również należy zauważyć, że wnioskodawca nie tyle formułuje określone wnioski w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. wnioski, których przedmiotem mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności, co oczekuje podjęcia polemiki z własnymi twierdzeniami - konstrukcja wniosków również oparta jest na żądaniu udzielenia szeregu odpowiedzi na formułowane pytania dotyczące problematyki oceny zgodności aktów prawnych z Konstytucją oraz podstawy prawnej w działaniu szeregu organów administracji publicznej.

Przyjmując jednak tryb rozpatrzenia sprawy właściwy dla rozpatrzenia wniosków, w chronologii ich sformułowania, Rada Gminy Żyrzyn stwierdza, co następuje.

Pierwszym zagadnieniem, który wymagał rozstrzygnięcia była swoista właściwość Rady Gminy Żyrzyn dla rozpatrzenia wniosków. Otóż formułując swoje wnioski i polemiki wnioskodawca kieruje je do „władzy publicznej” bez jakiegokolwiek bliższego określenia/wskazania organu właściwego do rozpatrzenia wniosku. Adresatem wniosku są kolegialne organu władzy publicznej, co w świetle wyraźnych polemicznych odniesień do uzasadnienia stanowiska Rady Gminy Żyrzyn zajętego w uchwale z dnia 18 marca 2024 roku stanowi swoiste domniemanie, że adresatem jest właśnie Rada Gminy Żyrzyn. Oczywiście może to być stanowisko błędne, a wnioskodawca kieruje swoje pismo do wielu

organów i ma ono charakter powielaczowy, a więc nie stanowi w istocie wniosków skierowanych do określonego organu, ale do „ogółu organów” składających się na administrację publiczną i organy publiczne w ogólności.

Władza publiczna jest w „posiadaniu” tylko tych orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, w których Trybunał orzekał co do zgodności określonych aktów prawnych z Konstytucją. Oznacza to, że większość obowiązujących aktów prawnych rangi ustawowej nie była i jak należy domniemać, nie będzie przedmiotem takiej oceny, a wynika to z faktu, że proces legislacyjny jest/był zgodny z obowiązującymi przepisami, tj. akt pochodzi od organu stanowiącego jakim jest Sejm Rzeczypospolitej, ustawy zostały następnie podpisane przez Prezydenta RP, a następnie opublikowane w Dzienniku Ustaw.

Nie sposób rozpatrzyć wniosek, w którym wnioskodawca oczekuje wyjaśnienia przyczyn stosowania przez Radę Gminy Żyrzyn „nielegalnego wyroku NSA” - sygn. akt SA/Gd ONSA 1993 r. nr 2 poz. 51, który został unieważniony Oświadczeniem UCiDK nr 7. Skrót ten oznacza Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli (UCiDK). Wyroki, co do zasady, nie są unieważniane przez działanie jakichkolwiek organizacji, a w szczególności nie tracą swojej ważności na skutek zajęcia określonego stanowiska przez jakąkolwiek organizację (oczywiście należy pominąć w tym miejscu kontrolę instancyjną sprawowaną w sądach powszechnych i sądownictwie administracyjnym). Ponownie przy tym wniosku wnioskodawca żąda wyjaśnienia przyczyn „uznawania” Państwowej Komisji Wyborczej i Krajowych Biur Wyborczych zarządzanych przez organizacje sędziowskie „skoro konstytucja nie przewiduje wyraźnie” więcej posłów niż 460, a mamy ich obecnie 512..[...]. Oczywiście chodzi o 52 europarlamentarzystów, którzy zostali wybrani w związku z członkostwem Polski w Unii Europejskiej i przeprowadzonymi wyborami do Parlamentu Unii Europejskiej. W ocenie Komisji wskazywanie w tym miejscu na cały szereg uwarunkowań prawnych związanych z akcesją Polski do Unii Europejskiej, wskazywania charakteru instytucji unijnych, trybu w jakim one działają i ich kompetencji celem wykazania legalności tego działania zarówno na poziomie państw członków Unii, ale także w odniesieniu do instytucji krajowych wydaje się niecelowe. Wystarczy na wskazanie, że uczestnictwo oparte zostało na woli obywateli, którzy w referendum akcesyjnym, w znakomitej większości wyrazili taką wolę, która to następnie wola została zrealizowana poprzez działania organów państwa - organu wykonawczego i organu stanowiącego.

Dalsze wnioski dotyczące uznawania wyższości przepisów komunistycznych z lat 60 nad Konstytucją z uwagi na braku podpisu Prezydenta RP, braku kompetencji władzy wykonawczej do wydawania rozporządzeń, braku kompetencji po stronie Prezesa Rady Ministrów do „zarządzania władzą publiczną”, czy też uznawania za legalnie działające instytucje, jako utworzone przez nielegalnie działające organizacje partyjne i sędziowskie wydają się być powieleniem wcześniejszych wniosków.

Wyjaśnienia wymaga jednak jedno ze stwierdzeń wnioskodawcy, który kwestionuje działanie Rady Gminy Żyrzyn w oparciu o Statut wskazując, że władza publiczna może działać na podstawie Konstytucji, ustaw i aktów prawa miejscowego. Bezspornym jest, że Statut Gminy Żyrzyn jest aktem prawa miejscowego.

Z tych też względów, wnioski nie zasługują na uwzględnienie.