

Żyrzyn, dnia 10 sierpnia 2022 r.

G.271.B.11.2022

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania w odniesieniu do wszystkich części przedmiotu zamówienia

Zamawiający- Gmina Żyrzyn, z siedzibą w Żyrzynie przy ul. Powstania Styczniowego 10, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 tj.), dalej „ustawa Pzp”, zawiadamia o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, na zadanie pn. : „*Modernizacja ujęć i stacji uzdatniania wody zasilających wodociągi Gminy Żyrzyn*” w odniesieniu do wszystkich części przedmiotu zamówienia.

ODRZUCENIE OFERTY

Zamawiający - Gmina Żyrzyn informuje, iż na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze. zm.) odrzuca ofertę Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe FLISBUD Stanisław Flis**.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi:
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”
w zw. z art. 224 ust.6 ustawy Pzp, który stanowi:
„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 5 sierpnia 2022 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przedstawionej w złożonej ofercie w odniesieniu do wszystkich części przedmiotu zamówienia. W dniu 9 sierpnia 2022 r. Wykonawca złożył pismo wyjaśniające z którego wynika, że cena oferty w zakresie części I, II oraz III została skalkulowana szacunkowo, bez dokładnego zapoznania się z dokumentacją postępowania. Ponadto Wykonawca oświadczył, że nie doszacował ceny oferty w obszarze kilku elementów opisanych w OPZ, wobec czego zaoferowana cena pomija część czynników kosztotwórczych. Reasumując Wykonawca oświadczył, że w tym stanie rzeczy nie może zrealizować zamówienia w zakresie części I, II ani III, z uwagi na popełnione błędy w obliczeniu ceny oferty.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp z powodu, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający informuje również, że ww. Wykonawca został na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwany do **poprawienia i złożenia** dokumentów i oświadczeń, które należało złożyć wraz z ofertą. W świetle zaistniałych okoliczności opisanych powyżej, uzupełnienie i poprawienie złożonej oferty stało się bezprzedmiotowe. Pismo Wykonawcy dotyczące

„Modernizacja ujęć i stacji uzdatniania wody zasilających wodociągi Gminy Żyrzyn”

wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wpłynęło do Zamawiającego przed upływem wyznaczonego terminu na uzupełnienie dokumentów.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający - Gmina Żyrzyn informuje, iż na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) unieważnia przedmiotowe postępowanie w odniesieniu do wszystkich części przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na: „*Modernizacja ujęć i stacji uzdatniania wody zasilających wodociągi Gminy Żyrzyn*” do upływu terminu składania ofert, tj. 04.08.2022 r. do godziny 10.00 wpłynęły trzy oferty tj.:

Nr oferty	Nazwa firmy	Dla części Nr 1		Dla części Nr 2		Dla części Nr 3	
		Cena brutto [zł]	Okres gwarancji (w latach)	Cena brutto [zł]	Okres gwarancji (w latach)	Cena brutto [zł]	Okres gwarancji (w latach)
1.	INSTAL-SERWIS LUBARTÓW Wojciech Osiecki Lisów 2 EA 21-100 Lubartów	7 546 173,00 zł	5 lat	6 293 356,50 zł	5 lat	9 801 378,00 zł	5 lat
2.	Emil Majewski ul. Solna 5/15 20-021 Lublin	-	-	5 161 080,00 zł	5 lat	-	-
3.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe FLISBUD Stanisław Flis Ul. Bartycka 116 00-716 Warszawa	2 500 000,00 zł	5 lat	2 500 000,00 zł	5 lat	3 000 000,00 zł	5 lat

Przed otwarciem ofert Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.

- dla cz. I zamówienia **3 721 250,00 zł brutto** (słownie: trzy miliony siedemset dwadzieścia jeden tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych)

- dla cz. II zamówienia **3 403 750,00 zł brutto** (słownie: trzy miliony czterysta trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych)

- dla cz. III zamówienia **5 375 000,00 zł brutto** (słownie: pięć milionów trzysta siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych)

Cena najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu wynosiła: dla cz. I zamówienia 2 500 000, 00 zł brutto, dla cz. II 2 500 000, 00 zł brutto oraz dla cz. III 3 000 000, 00 zł brutto. W związku z faktem, iż najkorzystniejsza oferta zawiera rażąco niską cenę i została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp, a kolejna w odniesieniu do części I, II oraz III przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a w chwili obecnej nie ma możliwości zwiększenia posiadanych środków finansowych do ceny najkorzystniejszej oferty postanowiono unieważnić przedmiotowe postępowanie.

Mając na uwadze powyższe, zachodzi przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art.255 pkt. 3 ustawy Pzp.



mgr inż. Andrzej Bujek