

Żyrzyn, dnia 13 marca 2019 r.

G.271.B.1.2019

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Gminę Żyrzyn w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.

**„Dostawa komputerów i sprzętu multimedialnego w celu realizacji projektu pn.
„EDUKACJA W GMINIE ŻYRZYN”**

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 i pkt. 7 oraz art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), **zawiadamia o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „Dostawa komputerów i sprzętu multimedialnego w celu realizacji projektu pn. „EDUKACJA W GMINIE ŻYRZYN”

I. ODRZUCENIE OFERTY

1. Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Po ponownym przeprowadzeniu badania ofert oraz zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedstawionymi przez Wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. , ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom, Komisja Przetargowa zdecydowała o odrzuceniu oferty ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. tj. *jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z zapisami opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał dostawy ekranu interaktywnego z oprogramowaniem, który wyposażony jest w trzy wejścia audio mini jack 3,5 mm (Załącznik nr 1- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – poz. 7). Podczas ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu Komisja Przetargowa powzięła wątpliwości dotyczące złożonej przez Wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. oferty w zakresie zgodności zaproponowanego do dostarczenia sprzętu (ekranu interaktywnego) ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W złożonej przez Wykonawcę informacji dot. oferowanych dostaw – załącznik nr 8 do SIWZ, został wskazany ekran interaktywny REECAN TECHNOLOGY model RTS-65, który posiada jedynie dwa wejścia audio mini jack 3,5 mm . W związku z tym w dniu 08.03.2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień treści oferty w zakresie spełnienia wymagań dotyczących posiadania przez zaproponowany ekran trzech wejść audio. W dniu 11.03. 2019

r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, które w sposób jednoznaczny nie dowodzą, iż zaproponowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego. W przesłanym dokumencie Wykonawca jedynie potwierdza, że zaoferowany ekran wyposażony jest w wymagane wejścia audio 3x mini jack 3,5 mm, co jest niezgodne z ogólnie udostępnioną przez producenta specyfikacją produktu. Zamawiający analizując przywołaną specyfikację uzyskał informację, że zaoferowany ekran RTS-65 posiada dwa wejścia audio mini jack 3,5 mm oraz jedno wyjście audio.

W związku z powyższą argumentacją Zamawiający zdecydował się odrzucić ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

1. Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

2. Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie składania ofert tj. do dnia 15.02 2019 r. wpłynęły dwie oferty od następujących wykonawców :


1. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. , ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom, - 113 970,25 zł
2. ARRIS COMPUTER Tomasz Stolarek ul. Polna 21 24-100 Puławy, - 130 420,98 zł

Oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp (uzasadnienie odrzucenia oferty zamieszczono powyżej).

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła: 109 400, 00 zł.

Jak wynika z powyższego wartość oferty niepodlegającej odrzuceniu znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie powyższego zamówienia. Mając na uwadze, iż Zamawiający nie może zwiększyć zaplanowanej na sfinalizowanie zamówienia kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Należy uznać, iż wypełnione zostały przesłanki unieważnienia postępowania określone w art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

WÓJT

mgr inż. Andrzej Bujek