



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



GMINA ŻYRZYN
ul. Powstania Styczniowego 10
24-103 Żyrzyn
NIP 716-268-98-05

G.271.B.6.2018

Żyrzyn, dnia 09.05.2018 r.

Wyjaśnienia treści SIWZ

Dotyczy przetargu nieograniczonego pn. Zielona energia w Gminie Żyrzyn- montaż kolektorów słonecznych i kotłów na biomasę.

W związku z pytaniami Wykonawcy o wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), wyjaśniamy:

Pytanie nr 1:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, że żąda aby kolektor słoneczny posiadał „Układ hydrauliczny kolektora – harfa podwójna lub meandrowy” nie dopuszczając do zastosowania najpowszechniej stosowanego rozwiązania jakim jest układ harfy pojedynczej. Należy zaznaczyć, że układ hydrauliczny kolektora jest parametrem dotyczącym wyłącznie jego wewnętrznej konstrukcji, która wynika z przyjętego przez producenta rozwiązania produkcyjnego. Układ orurowania nie determinuje ani wyższej wydajności, ani też wyższej trwałości niż wykazana została na podstawie przeprowadzonych badań do uzyskania certyfikatu Solar Keymark. Co więcej układ z podwójną harfą jest rozwiązaniem, którego należy się wystrzegać ze względu na brak ochrony glikolu przed przegrzaniem w sytuacji awaryjnej, tj. w sytuacji wstrzymania odbioru energii z kolektorów słonecznych w czasie silnego nasłonecznienia. Zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji kolektorów słonecznych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, w ramach których zainstalowano co kilkadziesiąt tysięcy instalacji kolektorów słonecznych, oparta jest o kolektor z układem hydraulicznym w postaci harfy pojedynczej. Wieloletnia prawidłowa praca kolektorów z takim układem potwierdza, że nie zasadne jest eliminowanie takiego rozwiązania. Wprowadzony zapis nie ma żadnego związku z celem związanym z realizacją projektu i nie zaspakaja żadnych uzasadnionych potrzeb zarówno Zamawiającego jak i mieszkańców Gminy - przyszłych użytkowników instalacji. Zapis ten stanowi czyn ograniczenia uczciwej konkurencji z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). **Wnosimy, aby zgodnie przedstawioną argumentacją Zamawiający dopuścił jako równoważne zarówno kolektory z harfowym, harfowym podwójnym jak i z meandrycznym układem hydraulicznym.**

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza jako równoważne kolektory z harfowym, harfowym podwójnym jak i z meandrycznym układem hydraulicznym.

Pytanie nr 2:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymóg maksymalnej temperatury stagnacji 209°C. Zwracamy uwagę, że powyższy wymóg nie wynika z żadnych wymogów technicznych jak również z żadnych obiektywnych potrzeb Zamawiającego, ponieważ temperatura stagnacji nie jest parametrem decydującym o wydajności czy też trwałości zarówno kolektorów słonecznych jak i całej instalacji. Ograniczenie temperatury stagnacji stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) poprzez powodowanie ograniczenia uczciwej konkurencji. **W związku z powyższym, wnosimy o wykreślenie parametru maksymalnej temperatury stagnacji kolektora słonecznego 209°C.**

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do argumentacji i wykreśla z opisu przedmiotu zamówienia parametr dotyczący maksymalnej temperatury stagnacji kolektora słonecznego.

Pytanie nr 3:

Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający dopuszcza do zastosowania zawór antypoparzeniowy o zakresie temp. 35-60°C z króćcami przyłączeniowymi minimum ¾” i $k_{vs}=1,5 \text{ m}^3/\text{h}$.

Odpowiedź:

W celu zabezpieczenia Użytkownika układu solarnego przed możliwością poparzenia się ciepłą wodą użytkową należy zastosować zawór mieszający o parametrach: zakres temp. 35-70°C z króćcami przyłączeniowymi minimum ¾” i $k_{vs}=1,7 \text{ m}^3/\text{h}$

Pytanie nr 4:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, że wymaga aby kolektor słoneczny posiadał minimalną grubość szkła – 4 mm. Ponieważ Zamawiający wymaga przedstawienia certyfikatu „Solar Keymark” lub równoważnego, który w pełni potwierdza, że kolektor jest odporny na gradobicie, nie jasne jest dlaczego projektant wprowadzonym zapisem podważa wiarygodność badań akredytowanego laboratorium i określa grubość szyby w kolektorze według własnego uznania. **Wnosimy o wykreślenie wymogu minimalnej grubości szkła – 4 mm, jako bezzasadnego, mającego na celu tylko i wyłącznie ograniczenie konkurencji.**

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania grubości szkła mniejszej niż 4mm z zachowaniem parametrów wytrzymałościowych mechanicznie.

Pytanie nr 5:

Zwracamy uwagę Zamawiającego na zapis dotyczący sposobu komunikacji sterownika lub dodatkowego modułu za pomocą Wifi. Sygnał Wifi ma ograniczony zasięg i najczęściej nie dociera do pomieszczeń, takich jak: kotłownie, piwnice, etc., w których zamontowane zostaną urządzenia. Połączenie przewodowe (LAN) stanowi najpewniejszy sposób komunikacji, na którego nie wpływają żadne sygnały zakłócające. **Prosimy o potwierdzenie, że sterownik lub dodatkowy moduł komunikacyjny ma komunikować się z siecią domową za pośrednictwem technologii LAN / WLAN lub dodatkowego urządzenia.**

Odpowiedź:

W uzasadnionych przypadkach tam gdzie wykonawca stwierdzi braku sygnału Wifi wykonawca zastosuje połączenie sterownika lub modułu komunikacyjnego z siecią domową za pośrednictwem technologii LAN/=LAN lub dodatkowego urządzenia.

UWAGA!!!

Pytania od nr 6 do nr 22 odnoszą się wyłącznie do części 2 zamówienia tj. dostawa i montaż kotłów na biomasę.

Pytanie nr 6:

Po czyjej stronie (wykonawcy/użytkownika) leży wykonanie wentylacji w pomieszczeniu przeznaczonym na montaż kotła?

Odpowiedź:

Informacje zwarte w Dziale 6 Projektu budowlano-wykonawczego kotła grzewczego na paliwo ekologiczne - MINIMALNY ZAKRES PRAC DO WYKONANIA PRZEZ BENEFICJENTA.

Pytanie nr 7:

Po czyjej stronie (wykonawcy/użytkownika) leży dostosowanie pomieszczenia kotłowni do montażu kotła?

Odpowiedź:

Informacje zwarte w Dziale 6 Projektu budowlano-wykonawczego kotła grzewczego na paliwo ekologiczne - MINIMALNY ZAKRES PRAC DO WYKONANIA PRZEZ BENEFICJENTA.

Pytanie nr 8:

Po czyjej stronie (wykonawcy/użytkownika) leży demontaż i wyniesienie z pomieszczenia kotłowni kotła?

Odpowiedź:

Demontaż i wyniesienie kotła leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 9:

Czy zakup modułu WLAN wchodzi w zakres obowiązków wykonawcy?

Odpowiedź:

Oferowane kotły muszą mieć możliwość podłączenia modułu WLAN. Zakup modułu nie wchodzi w zakres obowiązków Wykonawcy.

Pytanie nr 10:

Czy wykonawca musi założyć odrębny licznik ciepła, czy wystarczy sterownik, który pokazuje informację o ilości wytworzonego/zużytego ciepła?

Odpowiedź:

Wystarczające jest aby sterownik posiadał możliwość kontroli ilości wytworzonego/zużytego ciepła. W przypadku gdy sterownik nie posiada takiej funkcjonalności należy założyć odrębny licznik ciepła.

Pytanie nr 11:

Czy dostawa i montaż termostatu pokojowego wchodzi w zakres obowiązków wykonawcy?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 12:

Po czyjej stronie (wykonawcy/użytkownika) leży dostosowanie komina do obowiązujących wymagań?

Odpowiedź:

Informacje zwarte w Dziale 6 Projektu budowlano-wykonawczego kotła grzewczego na paliwo ekologiczne - MINIMALNY ZAKRES PRAC DO WYKONANIA PRZEZ BENEFICJENTA.

Pytanie nr 13:

Czy w ramach zamówienia do obowiązku wykonawcy wchodzi dostawa i montaż pompy do c.w.u., czy tylko wpięcie się w instalację c.o.?

Odpowiedź:

Zakres prac został określony w projekcie budowlano-wykonawczym, SIWZ i projekcie umowy.

Pytanie nr 14:

Czy wymagane są przeglądy gwarancyjne w okresie trwania gwarancji? Jeśli tak to, co jaki okres?

Odpowiedź:

Przeglądy gwarancyjne zgodnie z § 23 ust. 2 załącznika nr 7b do SIWZ „Okresowe przeglądy gwarancyjne dokonane zostaną w drugim i piątym roku obowiązywania gwarancji. W trakcie przeglądu sporządzony zostanie protokół, który musi być podpisany przez właściciela nieruchomości/użytkownika/mieszkańca, przedstawiciela Zamawiającego i przedstawiciela Wykonawcy.”

Pytanie nr 15:

Czy jeżeli wykonawca zrealizuje całość zamówienia w roku 2018, Gmina będzie w stanie zapłacić fakturę?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ termin realizacji zamówienia dot. kotłów został określony na dzień 30.09.2018

Pytanie nr 16:

Czy w zakres prac wykonawcy wchodzi dostawa i montaż wkładu kominowego?

Odpowiedź:

Informacje zwarte w Dziale 6 Projektu budowlano-wykonawczego kotła grzewczego na paliwo ekologiczne - MINIMALNY ZAKRES PRAC DO WYKONANIA PRZEZ BENEFICJENTA.

Pytanie nr 17:

Czy w zakres prac wykonawcy wchodzi dostawa i montaż modułu komunikacji internetowej umożliwiającego zdalny dostęp do parametrów kotła, w tym informacji o ilości wytworzonego ciepła przez kocioł?

Odpowiedź:

Zakres prac został określony w projekcie budowlano-wykonawczym, SIWZ i projekcie umowy. Oferowane kotły muszą posiadać możliwość podłączenia takiego modułu.

Pytanie nr 18:

Czy w zakres prac wykonawcy wchodzi dostawa i montaż dwóch dodatkowych modułów sterujących zaworami mieszającymi?

Odpowiedź:

Zakres prac został określony w projekcie budowlano-wykonawczym, SIWZ i projekcie umowy.

Pytanie nr 19:

Czy w zakres prac wykonawcy wchodzi dostawa i montaż zabezpieczenia ciśnieniowego instalacji poprzez montaż naczynia przelewowego wraz z orurowaniem - w przypadku instalacji otwartych - i naczynia przeponowego wraz z zaworem bezpieczeństwa w przypadku instalacji zamkniętych?

Odpowiedź:

Zakres prac został określony w projekcie budowlano-wykonawczym, SIWZ i projekcie umowy.

Pytanie nr 20:

Kto będzie ponosił koszty nieuzasadnionego wezwania serwisu Wykonawcy w trakcie trwania okresu gwarancji, w szczególności w przypadku wystąpienia awarii z winy użytkownika z powodu nieprzestrzegania warunków eksploatacji instalacji zg. z instrukcją obsługi systemu i/lub warunków kart gwarancyjnych poszczególnych zamontowanych urządzeń, czy w sytuacji zadziałania siły wyższej np. przepięcia instalacji?

Odpowiedź:

W okresie gwarancji wszelkie koszty ponosi Wykonawca, chyba że Wykonawca będzie w stanie udowodnić zamierzone, niezgodne z instrukcją, działanie użytkownika, wówczas może dochodzić zwrotu kosztów na drodze cywilnej.

Pytanie nr 21:

W części opisowej projektu dotyczącego kotłów na biomase, pkt. 3.1 – opis budowy kotła, zapisano: „Nad komorą paleniskową, opcjonalnie może być zamontowany ruszt zastępczy” to stoi w sprzeczności z obowiązującym prawem – rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 Dz. U. poz. 1690, które zakazuje montażu w kotłach rusztów dodatkowych (rozporządzenie w załączeniu). Czy w związku z tym faktem Zamawiający potwierdza, że oczekuje kotłów zgodnych = obowiązującymi przepisami, a więc bez rusztu podatkowego?

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z obowiązującymi przepisami nie dopuszcza rusztu dodatkowego. Poprawiona dokumentacja została udostępniona na stronie Zamawiającego

Pytanie nr 22:

Czy w związku z faktem, że zadanie jest finansowane ze środków Unii Europejskiej, Zamawiający wymaga, aby kotły były zgodne z 5 klasą wg PN-EN 303.5 – 2012 dodatkowo spełniały wymagania Dyrektywy o Eco Design i posiadały stosowne dokumenty potwierdzające ten fakt, wystawione przez akredytowane jednostki badawcze?

Odpowiedź:

Informacje te zawarte są w Tabeli 2. Minimalne parametry kotła decydujące o równoważności.

Pytanie nr 23:

Proszę o potwierdzenie że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13. Sierpnia 2013 (poz. 926 p. 1.5), które mówi o tym, iż „przy zastosowaniu materiału izolacyjnego o innym współczynniku przewodzenia ciepła niż podany w tabeli – należy skorygować grubość warstwy izolacyjnej” Zamawiający dopuści rurę solarną z izolacją o grubości mniejszej niż 20 mm, jednak o niższym współczynniku przewodzenia ciepła wyrażonym w $[W/(m \cdot K)]$ spełniająca wymagania wyżej wymienionego Rozporządzenia, pod warunkiem, że oferent przedstawi dowód obliczeniowy wykonany w oparciu o obowiązujące normy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rurę solarna o innych wymiarach ale parametry izolacji powinny zostać potwierdzone obliczeniami i certyfikatem producenta. Parametry zastosowanych materiałów powinny być zgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 sierpnia 2013 (poz. 926 ze zm.) w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Pytanie nr 24:

Proszę o potwierdzenie, że zakup i montaż grzałki leży po stronie Beneficjenta.

Odpowiedź:

Zakres robót instalacyjnych i montażowych, których koszty pokrywa potencjalny inwestor został określony w dziale 5 projektu budowlano-wykonawczego – instalacje układów solarnych wspomagających przygotowanie c.w.u

Pytanie nr 25:

Prosimy o potwierdzenie, że demontaż istniejącego zasobnika solarnego leży po stronie Beneficjenta.

Odpowiedź:

Demontaż istniejącego zbiornika solarnego leży po stronie Beneficjenta.

Pytanie nr 26:

Prosimy o potwierdzenie, że podłączenie górnej węzownicy wraz z zakupem materiałów niezbędnych do jej podłączenia leży po stronie Beneficjenta.

Odpowiedź:

Zakres robót instalacyjnych i montażowych, których koszty pokrywa potencjalny inwestor został określony w dziale 5 projektu budowlano-wykonawczego – instalacje układów solarnych wspomagających przygotowanie c.w.u

Pytanie nr 27:

Prosimy o potwierdzenie, że demontaż istniejącego kotła oraz usunięcie go z kotłowni leży po stronie Beneficjenta.

Odpowiedź:

Pytanie nr 8.

Pytanie nr 28:

Prosimy o zmianę zapisów punktu V SIWZ po przez usunięcie wymogu rozpoczęcia dostaw i montażu w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy. Zamawiający określił końcowy termin realizacji inwestycji dla części 1 oraz 2 i z tego terminu powinien wywiązać się Wykonawca. Nałożenie przez Zamawiającego wymogu terminu rozpoczęcia dostawy i montażu stanowi zbyt dużą ingerencję w prace Wykonawcy, który podejmując się realizacji zadania powinien określić harmonogram prac w taki sposób by wykonać prace w terminie. Dodatkowo wskazany zapis narusza zasady konkurencyjności przetargu. Doświadczenie i profesjonalni Wykonawcy, którzy obecnie mogą mieć rozpoczęte wcześniej przetargi, mogą zrezygnować z udziału w przedmiotowej inwestycji, ponieważ mimo spełnienia wszystkich pozostałych wymagań stawianych przez Zamawiającego, nie będą w stanie podjąć się rozpoczęcia prac w wskazanym terminie. Zamawiający powinien wziąć również pod uwagę, że formalności i ustalenia po podpisaniu umowy, a także zamówienia towarów przez Wykonawcę u producentów, z różnych niezależnych od nikogo przyczyn mogą się wydłużyć i rozpoczęcie prac w wskazanym terminie będzie technicznie niemożliwe. Prosimy o racjonalne podejście Zamawiającego do realizacji przedmiotowej inwestycji.

Odpowiedź:

Ze względu na podpisane umowy o dofinansowania oraz wynikające z nich zobowiązania Zamawiającemu zależy na jak najszybszym rozpoczęciu i zakończeniu przedmiotowych inwestycji. Biorąc pod uwagę praktykę firm zajmujących się realizacją tego typu zamówień Zamawiający z pełną świadomością wprowadził termin rozpoczęcia prac instalacyjnych w celu uniknięcia sytuacji, w której Wykonawca rozpoczyna roboty w ostatnim tygodniu trwania umowy, co może powodować duży pośpiech Wykonawcy, a co za tym idzie niższą jakość wykonywanej usługi.

Pytanie nr 29:

Prosimy o potwierdzenie, że czas reakcji wykonawcy na zgłoszenie dotyczące przeglądu nie obejmuje dni ustawowo wolnych od pracy.

Odpowiedź:

Czas reakcji na zgłoszenie dotyczące przeglądu nie obejmuje dni ustawowo wolnych od pracy. Termin liczony jest od następującego po danym dniu wolnym pierwszego dnia roboczego.

Pytanie nr 30:

Umowa §25 ust. 1 pkt. k – Zamawiający określa, że naliczenie kar za zwłokę w wydłużeniu czasu reakcji określonego w §23a za każdą godzinę opóźnienia będzie wynosiło 200 zł. W naszym mniemaniu zapisy te są zbyt restrykcyjne, a nawet oderwane od rzeczywistości. Zdajemy sobie sprawę, że Zamawiający pragnie zabezpieczyć powodzenie planowej inwestycji, warto jednak zastanowić się, czy w finalnym wyniku, zapis ten nie będzie

abstrakcyjny. Umowa zawierana jest w konkretnym celu – zapewnienie mieszkańcom gminy możliwości korzystania z odnawialnych źródeł energii. Zastrzeżenie kar umownych nie jest zatem celem samym w sobie, ale racjonalnym środkiem. Określenie kary wskazanej wysokości wydaje się być znacznie przesadzonym zabiegiem. Prosimy o ponowną analizę zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów będących przedmiotem pytania. Czas ten stanowi jedno z kryteriów na podstawie, którego wybierany jest Wykonawca dlatego kara została przewidziana w takiej wysokości. Ponadto celem projektu jest zapewnienie mieszkańcom gminy możliwości korzystania z odnawialnych źródeł energii, a ewentualne długie przestoje zamontowanych instalacji związane z brakiem reakcji Wykonawcy pozbawią mieszkańców gminy możliwości korzystania z odnawialnych źródeł energii.

Pytanie nr 31:

Prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie stałego dostępu do Internetu leży po stronie beneficjenta. Co w przypadku gdy brak jest dostępu do Internetu, czy dane lokalizacje zostaną wymienione przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Tak dostęp do Internetu leży po stronie Beneficjenta.

Pytanie nr 32:

Opierając się na doświadczeniu z podobnych inwestycji prowadzonych w innych Gminach, prosimy Zamawiającego o określenie w ilu instalacjach wymagane jest podłączenie modemu komunikacyjnego oraz potwierdzenie, że w pozostałych lokalizacjach dostarczenie modemów nie jest wymagane.

Odpowiedź:

Zgodnie z projektem możliwość komunikacji z siecią powinien posiadać sterownik układu pompowo-sterowniczego.

Pytanie nr 33:

Prosimy o informację czy Wykonawca może zastosować własny wzór harmonogramu rzeczowo-finansowego, który będzie zgodny z zapisami umowy.

Odpowiedź:

Obowiązujące Wykonawcę wzory załączników zostały udostępnione na stronie Zamawiającego wraz ze wzorami umów.

Pytanie nr 34:

Prosimy o potwierdzenie, że doprowadzenie instalacji c.w.u, c.o. i cyrkulacji do miejsca montażu zasobnika leży po stronie Beneficjenta.

Odpowiedź:

Doprowadzenie instalacji c.w.u, c.o. i cyrkulacji do pomieszczenia, w którym będzie montowany zasobnik leży po stronie Beneficjenta.

Pytanie nr 35:

Prosimy o informację jaki jest termin końcowy realizacji części pierwszej postępowania, ponieważ w udostępnionej dokumentacji pojawiają się dwie sprzeczne daty (SIWZ i UMOWA).

Odpowiedź:

Ostateczny termin realizacji części pierwszej zamówienia (instalacje solarne) to 30 czerwca 2019 r.

Pytanie nr 36:

Prosimy o potwierdzenie, że czas reakcji na żądanie przeglądu nie jest równoznaczny z rozpoczęciem przeglądu. Prosimy o potwierdzenie, że jako czas reakcji rozumie się przyjęcie zgłoszenia przez Wykonawcę do realizacji.

Odpowiedź:

Czas reakcji na żądanie przeglądu jest równoznaczny z rozpoczęciem przeglądu.

Pytanie nr 37:

Zamawiający w paragrafie 7 umowy przedstawia wytyczne dotyczące ubezpieczenia: pkt 2 *Od daty rozpoczęcia instalacji aż do wydania potwierdzenia zakończenia okresu gwarancyjnego, Wykonawca zobowiązuje się do zawarcia na własny koszt odpowiednich umów ubezpieczenia z tytułu uszczerbku na zdrowiu, śmierci lub utraty czy też uszkodzenia mienia (w tym bez ograniczeń robót, bazy, materiałów i sprzętu) i szkód, które mogą zaistnieć w związku z określonymi zdarzeniami losowymi. Wykonawca będzie posiadał ubezpieczenie OC o wartości nie mniejszej niż wysokość wynagrodzenia określona w § 10 umowy.* Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przedstawiając ten opis miał na myśli posiadanie przez Wykonawcę polisy OC na kwotę nie mniejszą niż wartość zamówienia.

Odpowiedź:

Wartość polisy OC nie może być niższa niż wartość wynagrodzenia określonego w § 10 ust. 1 umowy.

Pytanie nr 38:

Prosimy Zamawiającego o ponowną analizę zapisów kryterium oceny – czas reakcji. Podział punktacji z określeniem dwóch stopni punktacji znacznie ogranicza możliwości Wykonawcy i tym samym może spowodować, iż Zamawiający otrzyma od Wykonawców wyłącznie czasy reakcji przekraczające 24 h i nie mające granicznego określenia końcowego (w domyśle Wykonawca może nigdy nie przystąpić do zareagowania wobec zgłoszenia Zamawiającego).

Odpowiedź:

Zgodnie z § 23a. Zawiadomienia o wadach i przeglądy gwarancyjne na żądanie, ust. 1: *„Jeżeli Wykonawca zaoferował czas reakcji w przypadku przeglądu na żądanie wynoszący powyżej 24 godzin, Zamawiający informuje, że czas reakcji nie może przekroczyć 48 godzin od daty zgłoszenia.”*

Pytanie nr 39:

Prosimy o usunięcie z dokumentacji wymogu dysponowania przez Wykonawcę osób posiadających uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi. Przedmiotowe postępowanie przygotowanie jest w formule dostaw z montażem, a wykonanie zadań o wskazanym charakterze, zgodnie z zapisami prawa budowlanego, nie wymaga ani

pozwolenia na budowę ani zgłoszenia właściwemu organowi. Co więcej niejednokrotnie posiadanie uprawnień budowlanych w danym zakresie nie świadczy o doświadczeniu osób w wykonywaniu tego typu zadań. Osoby nieposiadające uprawnień, ale wielokrotnie koordynujące podobnego typu inwestycje (posiadające faktyczne doświadczenie) mogą znacznie lepiej kierować prowadzonymi pracami. Proponujemy by Zamawiający zezwolił by Wykonawca przed podpisaniem umowy przedstawił osoby, które posiadają doświadczenie w realizacji podobnego typu inwestycji i zajmą się koordynacją prac.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące przedstawienia przed podpisaniem umowy informacji o osobach posiadających odpowiednie uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi. Zakres prac oraz fakt prowadzenia ich na mieniu osób trzecich wymaga aby nadzór nad prowadzonymi montażami sprawowały z ramienia Wykonawcy osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje i które będą realnie brały udział w realizacji zamówienia np. uczestniczyły w odbiorach. Wykonawca może powierzyć koordynację nad zadaniem osobie, która takich uprawnień nie posiada.

Pytanie nr 40:

Prosimy Zamawiającego o ponowną analizę zapisów dotyczących wysokości wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zgodnie z zapisami SIWZ i wzoru umowy wymagane zabezpieczenie to 10 % ceny podanej w ofercie. Pragniemy zwrócić uwagę, że przedstawiona wartość procentowa wymaganego zabezpieczenia jest to maksymalną dopuszczaną przez ustawodawcę (art. 150 ust 2 Pzp). Kwestia żądania od wykonawcy zabezpieczenia jest sprawą fakultatywną, gdzie nie został narzucony w żaden sposób wymóg określania zabezpieczenia na maksymalnym możliwym poziomie. Warto zauważyć, że znane są postępowania publiczne, których wartości ofert znacznie przekraczają szacunkową wartość przedmiotowego zadania, a jednak wielkość zabezpieczenia była znacznie niższa. Prosimy o zmianę wymaganego zabezpieczenia na 5 % ceny podanej w ofercie. Proponowana zmiana zapewni bardziej proporcjonalnie odniesienie do zakresu zamówienia i tym samym w pełni pozwoli zabezpieczyć ewentualne roszczenia Zamawiającego z tytułu należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek.

Odpowiedź:

Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostały postawione zgodnie z obowiązującą ustawą. Zamawiający zdecydował się na maksymalny poziom zabezpieczenia ze względu na doświadczenia wielu gmin w realizacji takich projektów, które bardzo często i w dużym stopniu musiały korzystać ze środków przewidzianych na zabezpieczanie należytego wykonania umowy.

Pytanie nr 41:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie kolektorów słonecznych o mocy wyjściowej kolektora $<1700\text{W}$ przy nasłonecznieniu $1000\text{W}/\text{m}^2$ i różnicy temperatur $T_m - T_a = 30\text{oK}$ (wg normy PN EN 12975-2:2007) lub równoważnej.

Prośbę motywujemy tym, iż zastosujemy odpowiednio większą ilość kolektorów słonecznych tak, aby łączna moc wszystkich instalacji była co najmniej taka jak w dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Ze względu na treść umów zawartych z użytkownikami Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Powyższe pismo stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

WÓJT

mgr inż. Andrzej Bujek